

ਹੁਣ ਪੈਪਸੂ ਲੈਂਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੋ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ,

ਪੈਪਸੂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੈਪਸੂ ਲੈਂਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਮਲ. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਬਹਾਦਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ, ਜੇ. ਪੈਪਸੂ ਲੈਂਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਏ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਪਸੂ ਭੂਮੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮਹਾਜਨ ^ ਜੇ. ਡੀ-ਕੇ- ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ., ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ. ਅਤੇ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 293 ਆਫ 1960।

1963 ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (1939 ਦਾ IV) - ਐੱਸ. 64 ਅਤੇ 64 ਏ—

ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਨਿਯਮ (1940)-ਨਿਯਮ 4.37A (i)- ਦਸੰਬਰ, 10 ਵੀਂ। ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ-ਕੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਸ. 61-ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼-ਕੀ ਅਪੀਲਯੋਗ-ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਕਿਸ ਕੋਲ ਝੂਠ ਹੈ —ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ—ਕਲਾਜ਼ X—ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ—ਕੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1940 ਦੇ ਨਿਯਮ 4.37 ਏ (i) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਰੀਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਗੱਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64-ਏ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ।

1960 ਦੇ CW ਨੰਬਰ 99 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 2 ਮਈ, 1960 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ ਅਤੇ ਐਚ.ਐਲ. ਸਿੱਬਲ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ: ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨਾਹਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਸਟੇਜ ਕੈਰੇਜ ਪਰਮਿਟ ਬਨਾਮ , ਜਵਾਬਦਾਤਾ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਨਾਹਰ ਸਿੰਘ ਦੀ 1953 ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਪਰਮਿਟ ਨਾਹਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਨਵਿਆਇਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ

ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਗਏ। . ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1 ਮਾਰਚ 1958 ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰੀਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪੈਪਸੂ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 64(h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਗੁਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੋਧ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਮੰਤਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਨਾਰਾਜ਼ ਧਿਰ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਤਬਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਰਬ-ਵਿਆਪਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ.

ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਅਰਥਾਤ, -

ਪਹਿਲਾ, ਇਹ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4.37 ਏ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ;

ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਪਰਮਿਟ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਓ, ਆਰਡਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਗੁਰਚਰਨ ਸੰਮਘ ਭਾਵ

ਉਪਾਧਿਆ (1), (1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1961 ਐਸ.ਸੀ. 751 ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੋਧ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ(h) ਧਾਰਾ 64 ਦਾ; ਅਤੇ

ਤੀਜਾ, ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸੈਟਿੰਗ ਲਈ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਜਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਿਲਕੁਲ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਹੋਣਾ, "ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ-

ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ, ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਹਰਬਣ ਸਿੰਘ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਹਨ। ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ

ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਗਜ਼ਟ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ੍ਰੋਕਤ ਧਾਰਾ (h) ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਸੌਂਪਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਹੋਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਘਟੋ-ਘਟ ਘਿਓ ਮੱਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ (2) ਵਰਗੇ ਹੀ ਹਨ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਲਿਕਰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਰੂਲਜ਼, 1935 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 5 ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ L-2 ਦੇਣ ਲਈ ਕੇਵਲ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ। ਜਨਤਾ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਥੋਕ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ

ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੇਂਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਤਾਂ ਇਹੀ ਕੰਮ ਗੁਰੁਫਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। — ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ;

ਇਹ ਦਲੀਲ ਪਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਹਰਬਣ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਟਿਕਾਉ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ, ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਬੇਅਸਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰਮਿਟ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਨੁਦਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਰਮਿਟ, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਹੁਣ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖੋਜ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸਲਈ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀ.ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)